Број: С1 3 У 031132 18 У
Сарајево,11.6.2020. године

Суд Босне и Херцеговине у Сарајеву, у вијећу за управне спорове састављеном од судија Јадранке Брењо као предсједника вијећа, Љиљане Лаловић и Жељке Крмек,као чланова вијећа, уз судјеловање Станке Ћеклић као записничара,у управном спору тужиоца: Финанц д.д. Мостар, којег заступа адвокат Санел Незирић, против рјешења број: ЈН2-02.07-1-704-6/18 од 18.10.2018. године, туженог: Канцеларије за разматрање жалби БиХ, у управној ствари јавних набавки, на нејавној сједници одржаној дана 11.6.2020. године, донио је сљедећу:

П Р Е С У Д У

Тужба се уважава, поништава се рјешење тужене број ЈН2-02.07-1-704-6/18 од 18.10.2018. године и предмет враћа на поновни поступак.

Налаже се туженој да тужиоцу накнади трошкове управног спора у износу од 380,80 КМ у року од 15 дана од дана пријема пресуде, док се у преосталом дијелу потраживаних трошкова захтјев одбија као неоснован.

О б р а з л о ж е њ е

Оспореним рјешењем туженог број: ЈН2-02.07-1-704-6/18 од 18.10.2018. године одбијена је жалба понуђача „Финанц" доо Мостар, изјављена против тендерског документа у конкурентском поступку јавне набавке робе: Алат за спашавање унесрећених у саобраћајним несрећама за потребе Ватрогасног друштва „Власеница" из Власенице, одбијен је захтјев за поврат уплаћене накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ и одбијен захтјев за накнаду трошкова за састав жалбе у износу од 840,20 КМ.

Тужилац, у претходном управном посутпку жалилац, је благовремено поднио тужбу за покретање управног спора, због погрешне примјене материјалног права и погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања. У образложењу тужбе наводи да је тужени погрешно утврдио одлучне чињенице у односу на жалбени навод да је тендерска документација сачињена уз повреду члана 3. и члана 54. став 1. Закона о јавним набавкама, с обзиром да су постављени услови у односу на техничке карактеристике робе, које у суштини представљају начин за фаворизовање одређених робних марки. Конкретно, уз услов да понуђена роба посједује цертификат ЕН 13204:2016, тражено је да сваки од алата има радни притисак од најмање 630 бара, што, како сматра тужилац, није потребно, јер хидраулични притисак не одређује суштински намјену алата, нити одређује било какву битну карактеристику, не утиче ни на квалитет ни на резултате рада алата. Тражени стандард квалитета обезбјеђује функционалне захтјеве и нема ограничења у погледу радног притиска, па је неспорно да се исти функционални захтјев може извести и са опремом нижег притиска. Како тужени није дао никакве разлоге, него само преписао мишљење уговорног органа, па оспорени акт нема разлоге, предлаже да се оспорено рјешење укине и предмет врати на поновни поступак.

Тужени је у одговору на тужбу предложио да се тужба одбије као неоснована, остајући код разлога оспореног акта.

Суд је испитао правилност и законитост побијаног рјешења у границама одредбе члана 35. Закона о управним споровима БиХ („Службени гласник БиХ", број:19/02 до 74/10), па је одлучио као у диспозитиву пресуде, из сљедећих разлога:

Из стања списа и образложења оспореног рјешења произлази да је оспореним рјешењем одбијена је жалба понуђача, овдје тужиоца, изјављена против тендерског документа у конкурентском поступку јавне набавке алата за спашавање унесрећених у саобраћајним несрећама, као и захтјев за накнаду трошкова, а из разлога јер је тужена утврдила да је тендерски документ сачињен у потпуности у складу са одредбама члана 3. и члана 54.став 1.Закона о јавним набавкама.

Оспорена одлука доведена је у сумњу приговорима тужбе.

Наиме, у ситуацији када се оспорава тендерска документација, уговорни орган, а затим и тужени је дужан свестрано и поуздано провјерити да ли је тендерски документ сачињен на начин прописан Законом о јавним набавкама („Службени гласник БиХ" број :39/14) и Упутством о припреми модела тендерске документације и понуда („Службени гласник БиХ" број: 90/14), које је и донесено у складу с

Суд Босне и Херцеговине, Сарајево, ул. Краљице Јелене бр. 88
Телефон: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Фах: ++ 387 33 707 321

чланом 53. (став 4) овог закона. Тендерски документ је прва радња која пролази оцјену потенцијалних понуђача, а његова важност долази до изражаја у свим каснијим фазама поступка јавне набавке. Из смисла одредбе члана 53. Закона о јавним набавкама јасно пропизилази да тендерски документ служи да се понуђачима припреме потпуне и јасне информације о условима уговора и поступку додјеле уговора, а који су довољни за припрему понуда на стварно конкурентској основи. Уколико ту постоје нејасноће, одразиће се на касније фазе поступка, на саму одлуку о избору, што за посљедицу може имати и проузроковања штете.
Уговорни орган је дужан придржавати се услова постављених у тендерској документацији како би се избјегла могућност фаворизовања одређеног понуђача, или створила несигурна пракса код достављања понуда од стране појединих понуђача, уколико су услови из тендера, нејасни или конфузно постављени.

У конкретној ствари, тужбом, а прије тога жалбом, је указано да су услови у предметној тендерској документацији постављени тенденциозно, да фаворизују одређене робне марке, што доводи у сумњу повреду начела из члана 3. Закона о јавним набавкма. Ради се о захтијеваном минималном, радном притиску од 630 бара, иако, посебан услов, стандард квалитета ЕН 13204:2016 не познаје разлике у радном притиску у односу на функционалност хидрауличног алата који посједује овај стандард. Суштина приговора, дакле, односи се на питање из којих разлога је овај услов постављен, ако је већ захтијеван стандард квалитета ЕН 13204:2016 и ако, према тврдњи тужиоца, радни притисак није од утицаја на ефикасност и учинке алата, односно на њихову функционалност.

Оспорена одлука на ово питање није одговорила. Одлуком су наведени услови прописани тендерском документацијом, те констатовано да су услови постављени у складу са одредбама Закона о јавним набавкама, али нема разлога који би представљали јасан и потпун одговор на постављени приговор. Правилна анализа садржавала би разлоге на основу којих тужена закључује да радни притисак тражених алата представља техничке карактеристике које нису од утицаја на функционалност набављене опреме и да, при том, овај услов не фаворизује одређене понуђаче, при чему, свакако, од изузетног значаја могу бити и елементи који се односе на стање и потребе постојеће опреме којом уговорни орган располаже.

Овакве анализе нема, због чега оспорени акт нема ваљане и потпуне разлоге у смислу члана 230. у вези са чланом 200. Закона о управном поступку. Тужена је, наиме, дужна у сваком поступку одговорити на приговоре жалбе, на начин да у свом образложењу објасни због чега налази да приговор има или нема значаја. Сама констатација или изнесени закључак, уколико нема јасне и потпуне разлоге за такво закључивање, представља непотпуну одлуку, што за

Суд Босне и Херцеговине, Сарајево, ул. Краљице Јелене бр. 88
Телефон: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Фах: ++ 387 33 707 321

посљедицу има непоптупно утврђено чињенично стање и због чега, коначно, ни овај суд не може испитати правилност примјене материјалног права. Стога је оспорени акт ваљало поништити примјеном члана 37. став 2. у вези са чланом 34.став 2.Закона о управним споровима БиХ и предмет вратити на поновно рјешавање.

У поновном псотупку, тужена је дужна размотрити услове прописане тендерским документом у односу на наведени приговор жалбе и за своју одлуку дати ваљане и јасне разлоге, који ће представљати ваљану подлогу за нову, законити одлуку тужене.

Како је тужилац успио са тужбом, припада му и право на накнаду трошкова спора, али не у потраживаном износу.Трошкове поступка суд је додијелио примјеном члана 61. Закона о управним споровима БиХ и примјеном Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката у Федерацији БиХ. Досуђени трошкови се састоје од накнаде за састав тужбе са обрачунатим ПДВ-ом од 17%, у износу од 280,80 КМ, те трошкова таксе на тужбу у износу од 100,00 КМ, што укупно износи 380,80 КМ, примјеном одредбу члана 18. став 2. и 33. АТ ФБиХ. Са потраживањем преко досуђеног износа тужба се одбија, имајући у виду да се у конкретном случају ради о поништењу рјешења у поступку јавне набавке, захтјев је усмјерен ка поништењу акта и одлуке због њихове евентуалне незаконитости, а нема захтјева који би се односио на утврђење или оспоравање вриједности и висине конкретне понуде, због чега се вриједност спора не може ни процијенити. Овакав став заузет је у више предмета овог суда, а потврђен је и од стране управног вијећа Апелационог одјељења овог суда у предмету број: С 1 3 У 023495 18 У од 27.9.2018.године.

ЗАПИСНИЧАР

Станка Ћеклић

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
С У Д И Ј А

Јадранка Брењо

Суд Босне и Херцеговине, Сарајево, ул. Краљице Јелене бр. 88
Телефон: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Фах: ++ 387 33 707 321